Дело №1-35-2201/2025

УИД 86MS0022-01-2025-004670-63

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

26 августа 2025 года . г. Нягань ХМАО-Югры

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Колосова Е.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

при секретаре Крафт Ю.А.,

с участием:

государственного обвинителя - старшего помощника прокурора г.Нягани Клементьева Е.А.,

подсудимого Сычкова С.М.,

защитника – адвоката Тренина Н.А., представившего удостоверение \*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Сычкова Сергея Михайловича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сычков С.М. использовал заведомо подложный документ, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](https://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/327030) настоящей статьи, преступление совершено им в г.Нягани ХМАО-Югры при следующих обстоятельствах.

Сычков С.М.,будучи трудоустроенным в \* в должности электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования 6 разряда, зная, что для выполнения своих трудовых обязанностей необходимо прохождение периодического медицинского осмотра, в нарушение требований статьи 20 Порядка проведения предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28.01.2021 №29н «Об утверждении порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работам, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры», не желая в официальном порядке проходить периодический медицинский осмотр, действуя умышленно, 06.09.2024, находясь на территории «Каменное» ХМАО-Югры, договорился с неустановленным дознанием лицом (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство) о приобретении заключения периодического медицинского осмотра, с целью дальнейшего его предъявления по месту работы, оплатив неустановленному лицу за оказанную услугу денежные средства в сумме 7 000 рублей. Затем, 10.09.2024 Сычков С.М. получил на руки заключение периодического медицинского осмотра от 10.09.2024 на свое имя. После чего, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, 25.10.2024 в период времени с 14 час. 00 мин. до 17 час. 30 мин., Сычков С.М., имея умысел на использование заведомо подложного документа – заключения периодического медицинского осмотра от 10.09.2024 на свое имя, с внесенными в него подложными сведениями о прохождении периодического медицинского осмотра, намеренно предъявил указанное заключение периодического медицинского осмотра сотруднику отдела охраны труда, находящемуся в кабинете №101 здания \*, расположенного по адресу: \*, тем самым использовал подложный документ.

При ознакомлении с материалами дела Сычков С.М. заявил о согласии с обвинением и о постановлении приговора в порядке особого судебного разбирательства.

В судебном заседании установлено, что Сычков С.М. с объемом предъявленного обвинения согласен полностью, вину признал, поддержал ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. При этом пояснил, что органами предварительного расследования верно установлены фактические обстоятельства совершенного преступления, ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, ему разъяснены порядок вынесения приговора без судебного разбирательства и порядок его обжалования.

Государственный обвинитель, защитник не возражают о применении к подсудимому Сычкову С.М. особого порядка принятия судебного решения.

С учетом того, что по делу имеются основания применения особого порядка принятия судебного решения и соблюдены условия, предусмотренные законом для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, мировой судья считает возможным вынести в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения в общем порядке исследования и оценки доказательств по делу.

Мировой судья, изучив материалы дела, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Сычков С.М., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. В материалах дела имеется достаточная совокупность доказательств, подтверждающих факт совершения преступления. В связи с чем, мировой судья считает, что вина Сычкова С.М. в инкриминируемом ему деянии полностью доказана.

Действия Сычкова С.М. мировым судьей квалифицируются по части 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации как [использование](https://home.garant.ru/#/document/75091222/entry/10) заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](https://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/327030) настоящей статьи.

При назначении вида и размера наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и обстоятельства, влияющие на наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, и на условия жизни его семьи.

Сычков С.М. совершил преступление, которое в соответствии со статьей 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В процессе изучения личности установлено, что Сычков С.М. к уголовной ответственности не привлекался, на учете в Отделе МВД России по Мелеузовскому району не состоит (л.д.144), привлекался к административной ответственности по линии ГИБДД (л.д.138), на учете в психиатрическом кабинете г.Мелеуза не состоит (л.д.142), трудоспособен, имеет постоянное место жительства, место работы, семью.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья считает раскаяние подсудимого, занятость, отсутствие учета у врача психиатра.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, согласно статье 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не установлено.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания судья не усматривает.

Исследовав и сопоставив конкретные обстоятельства совершения преступления, учитывая личность подсудимого, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих наказание, исходя из положений статей 6, 7, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которым целями уголовного наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений, в соответствии с принципом гуманизма, мировой судья полагает, что эти цели в данном случае могут быть достигнуты лишь назначением Сычкову С.М. справедливого реального наказания в пределах санкции части 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде штрафа. Мировой судья считает, что данный вид наказания является соразмерным содеянному Сычковым С.М. деянию и будет способствовать его исправлению, предупреждению совершения им новых преступлений.

Мировой судья не находит исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также применения статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами необходимо распорядиться в порядке [статьи 81](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025178&sub=81)Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку в силу части 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат, Сычков С.М. подлежит освобождению от взыскания расходов, связанных с производством по уголовному делу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Сычкова Сергея Михайловича виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей в доход государства.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71879000, р/счет № 40102810245370000007, счет казначейский № 03100643000000018700, Банк: РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск, БИК УФК 007162163, КБК 18811603132019000140, УИН 1885862504055054559 (6), назначение платежа: Сычков Сергей Михайлович, № уголовного дела 12501711065054559 (№1-35-2201/2025), УИН 1885862504055054559 (6).

Меру процессуального принуждения Сычкову С.М. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после вступления приговора в законную силу отменить.

Освободить Сычкова С.М. от взыскания процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу.

Вещественные доказательства по делу: заключение предварительного (периодического) медицинского осмотра (обследования) от 10.09.2024 надлежит хранить при деле в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня провозглашения в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №1 Няганского судебного района ХМАО-Югры, за исключением оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.С.Колосова